

Научно-практические рекомендации

Международной научно-практической конференции
**«Россия в XXI веке: Великая Отечественная война и историческая
память. Решающие летние битвы 1943 г. на фронтах и в тылу
немецко-фашистских войск в оценках советских и германских
военачальников и историков».**

24-25 октября 2023г.

*Мы гордимся мужеством и стойкостью героев
Красной армии и труженников тыла, которые не только
отстояли независимость и достоинство Родины, но и
спасли от порабощения Европу и мир. И кто бы ни
пытался сейчас переписать страницы прошлого, –
правда в том, что советский солдат пришёл на землю
Германии не мстить немцам, а с благородной, великой
миссией освободителя. Для нас свята память героев,
боровшихся с нацизмом.*

В.В. Путин

Историю Второй мировой войны выдающийся советский/российский ученый, мыслитель, участник Великой Отечественной войны Н.Н. Моисеев* рассматривал через призму отношений России и Запада с позиций универсального эволюционизма, как цивилизационные разломы, когда линия раздела между народами в Европе проходит «...не столько по этническому принципу, границам национальных территорий, сколько по линиям религиозных (а на самом деле – цивилизационных) размежеваний. Она пересекает Украину и Боснию. Во время Второй мировой войны эта «линия» превращала хорватов в немецких сателлитов и палачей сербского народа, с которым они говорят на одном языке и имеют общие национальные корни и традиции. То же было и в Галиции, где наши войска несли большие потери

*Моисеев Никита Николаевич (1917-2000 гг.) – выдающийся советский/российский ученый, академик, мыслитель, создатель теории универсального эволюционизма о коэволюции развития человека, природы и общества. Много своих работ в последнем десятилетии XX века посвятил философским, политологическим и экологическим проблемам современной России, цивилизационной сущности происходящих в мире событий и роли в них нашей страны. Подробнее о Н.Н. Мосееве: <https://mnepu-ras.ru/>; <https://buran-sas.ru/>.

не столько из-за активности немцев, сколько из-за действий бандеровцев в тылу наших войск».

Это положение ученого позволяет глубоко осмыслить причины обострения отношений России и Запада в современной геополитической обстановке. Это обострение сопровождается усилением идеологической борьбы, в основе которой лежит западная политика по фальсификации истории Второй мировой войны, пересмотру ее итогов и послевоенного мироустройства.

Западная идеологическая установка по приравнению нацизма и сталинизма стала ключевым направлением в развернувшейся на рубеже XX-XXI вв. новой «битве за историю»:

- отрицается освободительная миссия Красной Армии в период Второй мировой войны и приписывается СССР политика «оккупации» стран, освобожденных Советским Союзом от гитлеризма;

- ревизуются документы Нюрнбергского трибунала для пересмотра геополитических итогов войны, распространяются призывы о необходимости нюрнбергского суда с целью объявления СССР преступным государством с распространением этой оценки на современную Россию как правопреемницу СССР и приравнением действий СССР к преступлениям Третьего рейха;

- навязывается российскому обществу чувство вины за развязывание Второй мировой войны и ее многомиллионные жертвы;

- предъявляются России финансово-экономические претензии по компенсации странам, «оккупированным» Красной армией.

В этих условиях важно использовать 80-летие Второй мировой войны, историю ее основных сражений, как необходимый этап в развенчании западных исторических фальсификаций.

Научная конференция «Россия в XXI веке: Великая Отечественная война и историческая память. Решающие летние битвы 1943 г. на фронтах и в тылу немецко-фашистских войск в оценках советских и германских военачальников и историков», также как и конференция «Россия в XXI веке: Великая Отечественная война и историческая память. Сталинградская битва и её стратегическое значение для исхода Второй мировой войны» (14-15 декабря 2022 г.), проводимые в рамках научно-исследовательского проекта «Россия в XXI веке: исследование глобальных тенденций по искажению истории и пересмотру итогов Второй мировой войны и послевоенного мироустройства» призвана провести научное обсуждение аргументации выдвинутых западными научными школами и политиками антинаучных утверждений истории Курской битвы, принижающих роль

победы в ней СССР, как поворотного события во Второй мировой войне и выработать рекомендации учителям и преподавателям высших учебных заведений в историческом образовании молодежи.

При подготовке настоящих рекомендаций участниками конференции учитывалось следующее:

- в средствах массовой информации, западных учебниках истории и в социальных сетях в интернете, активизируются публикации и антиисторические утверждения о климатических причинах и случайных стечениях обстоятельств, приведших к временным неудачам вермахта на Восточном фронте и в частности под Курском в 1943 году.

- в содержании учебников отечественной истории наблюдается недооценка этого важного в Великой Отечественной войне события, что не может отрицательно сказаться на патриотическом воспитании молодежи и в формировании у нее современной научной картины мира;

- партизанское движение в годы Великой Отечественной войны западной историографией и современными публикациями в СМИ представляется как действия отрядов НКВД в тылу вермахта или принужденные агентами НКВД под страхом смерти вооруженные выступления населения оккупированных вермахтом территорий СССР;

- оценки роли Курской битвы СССР во Второй мировой войне видных политических деятелей того времени «Три огромных сражения за Курск, Орёл и Харьков, все проведенные в течении двух месяцев, ознаменовали крушение германской армии на Восточном фронте» (премьер-министр Великобритании У. Черчилль); «Если битва под Сталинградом предвещала закат немецко-фашистской армии, то битва под Курском поставила её перед катастрофой» (Верховный главнокомандующий СССР И.В. Сталин); германских военных деятелей: «С прекращением операции «Цитадель» инициатива на Восточном театре военных действий окончательно перешла к советской стороне» (немецкий генерал-фельдмаршал Эрих фон Манштейн); («Неудачный исход битвы под Курском означал, что отныне Советский Союз завладел стратегической инициативой даже в благоприятное для нас время года» (немецкий рейхминистр вооружений и боеприпасов Альберт Шпеер); «В Курской битве, где войска наступали с отчаянной решимостью победить или умереть, - погибли лучшие части германской армии» (генерал-майор танковых войск вермахта Фридрих фон Милентин), а также советского маршала Г.К. Жукова: «Здесь были не только разгромлены отборные и самые мощные группировки немцев, но и безвозвратно

подорвана в немецкой армии и народе вера в гитлеровское фашистское руководство и способность Германии противостоять все возрастающему могуществу Советского Союза».

Под Курском, у южного фланга Восточного фронта образовался в результате поражения германского вермахта под Сталинградом глубокий выступ, занятый советскими войсками и опасно вдававшийся в немецкую оборону. Операция германского вермахта по ликвидации этого выступа получила кодовое наименование «Цитадель».

В официальной западной историографии Второй мировой войны нет единых оценок задействованных в этом сражении сил обеих противоборствующих сторон:

Ведущие западные издания	Всего живой силы	Кол-во танков	Кол-во самолетов	Кол-во орудий и минометов
ВТОРАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА Под ред. Р.Холмса, Лондон, 2009.	2 млн.	6000	4000	
ХРОНИКА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА Б.Харенберг, Мюнхен, 1994	4 млн.	13000	12000	69000

Несмотря на значительное различие в статистике задействованных в сражении сил обеих сторон оба издания отмечают грандиозность этого военного события: по своему ожесточению и упорству эта битва не имеет аналогов в истории. Она ознаменовала завершение коренного перелома в войне в пользу Советского Союза (Б.Харенберг); Курска битва – одна из крупнейших битв Второй мировой войны... В этой битве окончательно потерпела крах наступательная стратегия вермахта. Германия и ее союзники вынуждены были перейти к обороне на всех театрах Второй мировой войны (Р.Холмс).

В значительном числе западных (английских и американских) публикаций о Курской битве либо говорят как о незначительном сражении, либо умалчивают совсем. Типичный прием показан американским историком Э.Дюпуи, который начинает свою книгу о Второй мировой войне с событий в Перл-Харборе и подчеркивает, что его цель убедить читателя, что решающая роль в победе над силами Германии принадлежит США.

Анализ аргументов западной историографии по фальсификации истории Курской битвы позволяет выработать научные контраргументы,

способствующие осмыслению подлинной истории этого решающего сражения Второй мировой войны и помогающие учителям школ и преподавателям вузов в историческом образовании молодежи и во внеаудиторной работе с учащимися и студентами.

Аргументы фальсификации. Контраргументы. Рекомендации

Аргументы фальсификации	Контраргументы	Рекомендуемые литература, видеоматериалы
-------------------------	----------------	--