

НАСЛЕДИЕ

УДК 94(470)«1941/1945»+930.23

ФАЛЬСИФИКАТОРЫ ИСТОРИИ ВТОРОЙ МИРОВОЙ И ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ СОВЕТСКОГО СОЮЗА

© Михаил Иванович ДРОБЖЕВ

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,
г. Тамбов, Российская Федерация, кандидат философских наук,
доцент, заслуженный работник высшей школы
Российской Федерации, e-mail: midtmb@mail.ru

Советский народ своей самоотверженной борьбой сумел не только отстоять свою честь и независимость, но и освободить европейские народы от фашистского ига. В этом состоит великая заслуга советских людей перед историей человечества. Излагаются причины, сущность и последствия фальсификации Второй мировой и Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Часть западных историков и политиков пытаются в глазах зарубежной общественности запятнать освободительную миссию Красной армии, подорвать историческое сознание народов всего бывшего СССР. На самом высоком уровне проводятся попытки пересмотра итогов Второй мировой войны. Показываются международные, государственные, политические организации и деятели, способствующие возрождению неофашизма и национализма. Мир становится перед дилеммой: либо мир, либо война, грозящая гибелью всех людей на Земле. Производство оружия массового уничтожения в случае его применения не ведет к победе одной из воюющих сторон, а грозит гибелью всей человеческой цивилизации. Подчеркивается необходимость всех прогрессивных сил усилить борьбу с нарождающимся неофашизмом и национализмом за единство человечества и предупреждение мировой войны. Все ценности бледнеют перед необходимостью сохранения человечества.

Ключевые слова: фальсификация; неофашизм; национализм; Сталин; Рузвельт; Черчилль; генерал де Голль; Сталинградская битва; Курское сражение; Обама; Меркель; Красная армия; вермахт; победа в войне.

Советский народ своей самоотверженной борьбой не только отстоял свою честь и независимость, но и сумел освободить европейские народы от фашистского ига, дал им возможность стать на путь мирного строительства. В этом состоит великая заслуга советских людей перед историей человечества. Этот экскурс в историю подтверждает роль русского народа как освободителя других народов от их покорения. В то же время этот экскурс служит предупреждением тем, кто осмелится на Россию напасть. Об этом таких агрессоров предупреждал еще А.С. Пушкин. Он писал: Вы грозны на словах – пробуйте на деле! Нам с Европой спорить не ново, и русский от побед не отвык.

Так высылайте ж к нам, витии,
Своих озлобленных сынов:
Есть место им в полях России,
Среди нечуждых им гробов [1, с. 198].

Часть западных историков и политиков пытаются в глазах зарубежной общественности запятнать освободительную миссию Красной армии, подорвать историческое сознание народов всего бывшего СССР. На самом высоком уровне проводятся попытки пересмотра итогов Второй мировой войны. Западные политики, поддерживаемые СМИ, пытаются внушить своим согражданам мысль о том, что это И.В. Сталин готовил нападение на Германию, да ничего у него не получилось; доказать всему миру агрессивность СССР, а теперь и Российской Федерации; отдать победу в борьбе с фашизмом только США и их союзникам. Какова же правда о войне?

Советско-германский фронт был решающим фронтом Второй мировой войны. Вот факты, подтверждающие это утверждение. В июне 1941 г. фашистская Германия

сконцентрировала против Советского Союза 83 % своих сухопутных войск, в т. ч. 86 % танковых дивизий, все моторизованные дивизии и 3/4 всей артиллерии, около 70 % находящихся в боевой готовности самолетов.

С июня 1941 г. до середины 1944 г. одновременно на советско-германском фронте было сосредоточено от 190 до 270 дивизий фашистского блока, в которых насчитывалось около 75 % личного состава сухопутных сил. Американским и английским войскам противостояло лишь от 0,9 до 6,1 % сухопутных сил Германии. Получается, что первые три года Великой Отечественной войны Красная армия практически один на один сражалась против германских полчищ. Президент США Ф. Рузвельт в мае 1942 г. заявил: «Русские армии уничтожают больше солдат и вооружения противника, чем все остальные 25 государств Объединенных наций вместе взятые» [2, с. 354].

Даже после открытия второго фронта фашистский блок держал основную массу своих войск и вооружения на территории Советского Союза. К примеру, в конце 1944 г. на восточном фронте действовали 185 дивизий, в т. ч. 33 танковых и моторизованных, и 21 бригада. Тогда как против англо-американских войск противник держал 74 немецкие дивизии, в т. ч. 15 танковых и моторизованных, и 3 бригады.

В течение 1944–1945 гг. командование вермахта перебросило с Запада на Восточный фронт 136 дивизий и еще 49 дивизий в порядке «обмена». Уже весной 1945 г., когда крах вермахта был всем очевиден, на советско-германском фронте сражались, и очень отчаянно, 214 дивизий, из которых 34 танковых и 15 моторизованных, 14 бригад. Наши западные союзники имели против себя 60 дивизий противника, среди которых только 5 танковых. Пехотные дивизии были слабо укомплектованы, а во всех танковых дивизиях числилось лишь 200 исправных танков. Даже У. Черчилль 25 февраля 1945 г. заявил: «Будущие поколения будут считать себя в долгу перед Красной армией столь же безоговорочно, как и мы, которым довелось быть свидетелями этих великолепных подвигов» [2, с. 280].

За время Великой Отечественной войны боевая техника немцев и их сателлитов была главным образом сосредоточена на советско-

германском фронте: орудий и минометов от 52 до 75 %, танков и штурмовых орудий – около 2/3, боевых самолетов – от 50 до 60 %. Более того, даже в конце войны правительство Денница предпринимало попытки продолжать военные действия против Советской армии. В приказе германского военного командования от 5 мая 1945 г. говорилось: «Складывая оружие в северо-западной Германии, Дании и Голландии, мы исходили из того, что борьба против западных держав потеряла смысл. На востоке, однако, она продолжается» [3, с. 506].

Советско-германский фронт был одним из самых значительных по пространственному размаху. Протяженность линий фронта доходила до 6 тыс. км, что превышало общую площадь всех сухопутных фронтов наших союзников. К 1945 г. эта протяженность уменьшилась до 2,2 тыс. км. У наших союзников она составляла в это время всего 880 км.

Есть еще один критерий оценки хода войны: активность военных действий, т. е. активных боевых дней, когда борьба шла непрерывно в связи с наступательными действиями одной из сторон. Из 1418 суток существования советско-германского фронта активные боевые действия велись 1320 суток, т. е. 93 % времени. Североафриканский фронт существовал 1068 суток и лишь 309 суток, или 29 % пришлось на активные боевые действия.

Немаловажен и тот факт, что за годы Великой Отечественной войны на советско-германском фронте были пленены и разгромлены 607 вражеских дивизий. На долю же англо-американских войск пришлось только 176 разгромленных дивизий противника – почти в 3,5 раза меньше. На советско-германском фронте Германия и ее сателлиты понесли более 73 % общих потерь солдат и офицеров, в четыре раза больше, чем на западноевропейском и средиземноморском театрах военных действий вместе взятых, а по числу убитых и раненных – в 6 раз. Советская армия уничтожила и большую часть военной техники противника: примерно 75 % танков и штурмовых орудий, 74 % артиллерийских орудий, свыше 75 % авиации и 74 % артиллерийских орудий.

Рассмотрим ход военных действий в ходе Великой Отечественной и Второй миро-

вой войн. Остановимся на особо выдающихся сражениях: Сталинградской битве и под Курском, и оценке их нашими союзниками.

Ф. Рузвельт прислал от имени американского народа жителям Сталинграда грамоту, в которой говорилось, что славная победа защитников города стала поворотным пунктом войны союзных наций против сил агрессии. Он назвал Сталинградскую битву эпической борьбой, решающий результат которой празднуют все американцы. Это был поворот в войне, начало конца фашизма.

Несколько скромнее в своих оценках был У. Черчилль, но и он вынужден был признать, что «по сравнению с гигантскими усилиями России операции англо-американских войск осуществляются в незначительном масштабе» [2, с. 356]. Разгром немцев под Сталинградом и капитуляцию фельдмаршала Паулюса он назвал «изумительной победой». На Тегеранской конференции трех союзных держав он передал советской делегации меч – дар короля Великобритании Георга VI гражданам Сталинграда в ознаменование победы над фашистскими захватчиками.

Более объективным в оценке Сталинградского сражения был министр иностранных дел Великобритании А. Иден. В «Британском союзнике» 25 ноября 1942 г., т. е. в самом начале наступательной операции по уничтожению попавших в окружение и отказавшихся сдаться немецких войск и их сателлитов из Италии, Венгрии и Румынии, он писал: «Битва за Сталинград является героической борьбой; никакие похвалы недостаточны, чтобы выразить то, что свершила Красная армия. Подвиги Советских Вооруженных сил и партизан, труды и страдания советского гражданского населения в обороне своего Отечества войдут в историю на все времена» [2, с. 167].

Газета «Правда» 20 мая 1943 г. опубликовала заявление личного представителя президента США Дж. Дэвиса. «Ваш Сталинград, – писал он, – бессмертен. Он являет собой образец той борьбы, которую вели другие города, большие и малые, где советский народ, подвергаясь подобным испытаниям, покрыл себя неувядаемой славой». Генерал де Голль еще 20 января 1942 г., выступая по лондонскому радио, заявил, что «...завтра Россия будет фигурировать в первом ряду победителей, дает Европе и всему

миру гарантию равновесия, радоваться которому у Франции больше оснований, чем у любой другой державы» [2, с. 84]. Он назвал Сталинградскую битву символом «наших общих побед над врагом».

Грандиозной по своим оборонительным и наступательным операциям была Курская битва. Она сыграла огромную роль не только в Великой Отечественной войне, но и положительно сказалась на военно-политической обстановке антигитлеровской коалиции во всей Второй мировой войне. Битва под Курском – выдающееся событие в ее истории.

Ее особенностями стали такие факторы, как жажда реванша немецкого командования за поражение под Сталинградом, очень тщательная подготовка Германии к этому сражению. В стране была проведена тотальная мобилизация. Для наступления были выдвинуты 50 отборных и хорошо оснащенных дивизий, в т. ч. 16 танковых и моторизованных. Общая численность вражеской ударной группировки составляла свыше 900 тыс. человек. Группировка имела на вооружении 10 тыс. орудий и минометов, около 2700 танков и штурмовых орудий, свыше 2000 самолетов. Большие надежды возлагались на новые тяжелые танки типа «Тигр», «Пантера», штурмовые орудия «Фердинанд», самолеты «Фокке-Вульф-190А» и «Хеншель-129», поступившие к началу наступления немцев.

Со сражением под Курском, получившим кодовое название «Цитадель», немецкое командование связывало очень большие надежды и планы. В оперативном приказе № 6 от 15 апреля 1943 г. подчеркивалось: «Этому наступлению придается решающее значение. Оно должно завершиться быстрым и решающим успехом... дать в наши руки инициативу на весну и лето текущего года. В связи с этим все подготовительные мероприятия необходимо провести с величайшей тщательностью и энергией. На направлении главных ударов должны быть использованы лучшие соединения, наилучшее оружие, лучшие командиры и большое количество боеприпасов. Каждый командир, каждый рядовой солдат обязан проникнуться сознанием решающего значения этого наступления» [4].

Курская битва вошла в историю Второй мировой войны как одно из крупнейших сражений, как один из важнейших этапов на пути к победе над фашизмом. В этом сраже-

нии с обеих сторон столкнулись свыше 4 млн человек, 69 тыс. орудий и минометов, более 13 тыс. танков и самоходных артиллерийских установок, до 12 тыс. боевых самолетов.

Для советского командования особенность битвы на Курской дуге (в отличие от битвы под Москвой и Сталинградом) заключалась не в вынужденной, а преднамеренной обороне: контрнаступление наших войск разрабатывалось не в ходе оборонительного сражения, а задолго до его начала. Преднамеренная оборона представляла составную часть стратегии, основой которой являлось решительное контрнаступление, перерастающее в общее наступление.

Оборонительная операция продолжалась с 5 по 23 июля, а наступательная – с 12 июля по 23 августа 1943 г. Если Сталинградская битва продолжалась 200 дней и ночей, то решительный разгром фашистской армады под Курском достигнут всего за 50 дней. Было разгромлено 30 отборных дивизий противника, в т. ч. 7 танковых. Вермахт потерял свыше 500 тыс. солдат и офицеров, 1,5 тыс. танков, свыше 3,7 тыс. самолетов, 3 тыс. орудий. Наши войска продвинулись на 140 км и вышли к Днепру.

Оценку этого сражения озвучил президент США Ф. Рузвельт: «Если дела в России пойдут и дальше так, как сейчас, то будущей весной второй фронт не понадобится» [5]. Это означало признание того факта, что СССР в состоянии без помощи союзников освободить от оккупантов не только свою территорию, но и вызволить народы Европы из гитлеровской неволи.

В самый разгар сражения под Курском, 7 августа 1943 г., лондонское радио констатировало: «Такого поражения, как под Орлом и Белгородом, немцы не испытывали даже в 1918 г. Поколения будут вспоминать о том, как Красная армия нанесла тяжелый удар немцам, продемонстрировав тем самым свое мужество и мастерство» [2, с. 217].

У. Черчилль одним из первых понял, какое чудо сотворила Красная армия, успешно выиграв Курское сражение, и ясно предвидел его последствия. У. Черчилля вряд ли можно заподозрить в большой любви к Советскому Союзу, но он вынужден был 31 августа 1943 г. в речи по радио в Квебеке, во время участия в англо-американской конференции на выс-

шем уровне, т. е. почти сразу после победного завершения Курской битвы Советской армией, заявить: «Русские сражаются столь блестяще и нанесли военной машине Германии такой громадный урон, что никакие критические замечания с их стороны по поводу нашей стратегии или нашего участия в войне не будут пропущены нами без внимания и не уменьшат нашего восхищения их военной доблестью и победами. <...> Ни одно правительство в истории человечества не было бы в состоянии выжить после таких тяжелых и жестоких ран, которые Гитлер нанес России... Но... Россия не только выжила и оправилась от этих страшных ран, но и нанесла немецкой военной машине смертельный урон. Этого не могла бы сделать ни одна другая сила в мире» [2, с. 189].

В этом сражении была похоронена наступательная стратегия вермахта. Германия и ее союзники были вынуждены перейти к обороне на всех фронтах Второй мировой войны. Резко ухудшилось международное положение Германии. Возросла ее изоляция на международной арене. Фашистский блок оказался на грани распада.

Подводя итоги Курского сражения, И.В. Сталин как всегда четко и лаконично констатировал: «Если битва под Сталинградом предвещала закат немецко-фашистской армии, то битва под Курском поставила ее перед катастрофой» [6, с. 205]. Сегодня стали стесняться воспроизводить сталинские оценки событий и явлений той поры. Некоторые исследователи истории Второй мировой и Великой Отечественной войн хотят удалить из этой истории действующих в ней лиц. Это ведет к фальсификации и искажению исторических фактов.

В 1944 г. враг был изгнан из пределов Советского Союза, была восстановлена граница страны на всем протяжении от Баренцева до Черного морей. Началось освобождение европейских стран: Румынии, Болгарии, Югославии, Венгрии и др. СССР освободил не только поработанные Германией народы и государства, он еще сыграл решающую роль в освобождении немецкого народа от фашистского режима, поставившего страну на грань национальной катастрофы.

У. Черчилль еще 2 августа 1944 г. в Британском вестнике писал: «Не было в мире такой силы... которая могла бы сломить и

сокрушить германскую армию и нанести ей такие колоссальные потери, как это сделали русские советские армии» [2, с. 261].

В том же «Британском вестнике» от 8 ноября 1944 г. было напечатано его следующее заявление: «Пытаясь воздать должное британским и американским достижениям, мы никогда не должны забывать о неизмеримой услуге, оказанной общему делу Россией. На протяжении долгих лет безмерных страданий она выбивает дух из германского военного чудовища... Я считаю себя обязанным указать, что Россия сковывает и бьет гораздо более крупные силы, чем те, которые противостоят союзникам на Западе, и что она на протяжении долгих лет ценой огромных потерь несла основное бремя борьбы на суше» [2, с. 263].

Сошлемся еще на публикацию в американской газете «Нью-Йорк геральд-трибюн» от 25 июня 1945 г.: «Красная армия фактически оказалась армией-освободительницей Европы и половины мира в том смысле, что без этой армии и тех безграничных жертв, благодаря которым русский народ поддержал ее, освобождение от жестокого ярма нацизма было бы просто невозможно» [2, с. 331]. Небывалая по своим масштабам и ожесточенности битва против фашизма, олицетворяющего в себе все мировое зло, победоносно завершилась 9 мая 1945 г. Германии не удалось установить свое мировое господство, распространить на весь мир террористическую диктатуру фашизма.

США и Великобритания предполагали, что после победы над Германией им потребуется для разгрома милитаристской Японии не менее полутора лет колоссальных военных усилий, а высадка американских войск на главный остров Японии Хонсю планировалась лишь на весну 1946 г. Вступление Советского Союза в войну с Японией сократило время ее разгрома до 24 дней.

Советский солдат совершал подвиги во имя Родины. Это было нормой поведения в бою. За мужество и отвагу на фронте 11638 человек удостоены звания Героя Советского Союза. Всего за годы войны награждены орденами и медалями Советского Союза более 7 млн советских воинов. Среди них – сыновья и дочери всех народов многонационального государства.

Подвиги на фронте сливались с героическим трудом рабочего класса, колхозного крестьянства и советской интеллигенции. За героический труд в тылу страны в годы войны было награждено более 204 тыс. труженников тыла, 199 человек получили звание Героя Социалистического Труда, 16 млн трудящихся удостоены медали «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.».

Кто может опровергнуть эти факты? Никто. А подтвердить их можно высказываниями глав тогда воюющих вместе с Советским Союзом государств, военных, общественных и государственных деятелей, журналистов.

Таковы только некоторые факты, подтверждающие решающий вклад Советского Союза и его Вооруженных сил в победу над германским фашизмом и японским милитаризмом. На их объективной основе строились оценки государственных руководителей, политических и общественных деятелей, командования союзных армий, корреспондентов того времени.

Американский военный корреспондент Э. Колдуэлл, находившийся в годы войны в Москве, оценивая массовый героизм советского народа, писал: «Драться с врагом так, как дрались и красноармейцы, и гражданские, могут только люди, каждый из которых считает себя лично ответственным за судьбы войны. Героизм стал таким обычным явлением, что Советскому правительству, я думаю, не просто выявлять для награждения особо отличившихся. Награды стали давать целым полкам и дивизиям» [2, с. 377].

Выступая в конгрессе США 19 июня 1945 г., генерал Д. Эйзенхауэр – верховный главнокомандующий силами союзников в Западной Европе – заявил: «Кампании, проведенные Красной армией, подавившей все сопротивление на Востоке, сыграли важнейшую роль в поражении Германии. Способность советских руководителей, храбрость и выносливость их бойцов – мужчин и женщин – вызывают восхищение всех, кто возторгается боевыми качествами солдата. От советского народа потребовались огромные жертвы на его собственной земле, опустошенной хищническими действиями немцев. Их твердый отказ в момент, когда они были отброшены к Сталинграду, признать возможность любого другого исхода войны,

кроме победы, будет почитаться в истории во все времена» [2, с. 298].

Газета «Известия» 11 января 1944 г. опубликовала выдержки из послания президента США конгрессу. В нем говорится: «Самую существенную помощь, которую мы и Объединенные нации получили от Советского Союза, нужно искать в Сталинграде, Харькове и Киеве, в миллионах нацистских солдат, убитых, раненных и взятых в плен на русской территории, миллионах, которые уже не смогут сопротивляться нашим войскам в Западной Европе».

Очень точно, лаконично и верно в годовщину нападения Германии на СССР на митинге в Нью-Йорке 22 июня 1944 г. американский сенатор Пеппер сказал: «За нанесение смертельной раны Гитлеру весь мир воздает должное славе и величию русского оружия. Доброжелательные люди и даже малые дети вечно будут говорить о беспримерном героизме Красной армии и советского народа, непобедимый дух которого сломил яростно наступавшие силы фашистской тирании и отбросил их назад» [2, с. 258]. Характерно, что о решающей роли Советского Союза во Второй мировой войне уже говорилось почти за год до ее окончания. Настолько это было ясно очень многим.

Президент США Г. Трумэн, не отличавшийся особой любовью к СССР, который буквально через два дня после вероломного нападения фашистской Германии на Советский Союз, будучи сенатором, а впоследствии вице-президентом и президентом США – заявил: «Если мы увидим, что выигрывает Германия, то нам следует помогать России, а если выигрывать будет Россия, то нам следует помогать Германии, и, таким образом, пусть они убивают как можно больше...». И такая позиция не была только мнением сенатора-одиночки. Так вот, ставший президентом, в своем послании И.В. Сталину от 8 мая 1945 г. по случаю безоговорочной капитуляции фашистской Германии вынужден был заявить: «Мы высоко ценим великолепный вклад, внесенный могучим Советским Союзом в дело цивилизации и свободы. Вы продемонстрировали способность свободолюбивого и в высшей степени храброго народа сокрушить злые силы варварства, как бы мощны они ни были» [2, с. 285].

Сошлемся еще на публикацию в американской газете «Нью-Йорк геральд трибюн» от 25 июня 1945 г.: «Красная армия фактически оказалась армией-освободительницей Европы и половины мира в том смысле, что без этой армии и тех безграничных жертв, благодаря которым русский народ поддержал ее, освобождение от жестокого ярма нацизма было бы просто невозможно» [2, с. 331].

Нельзя просто подумать, что президент США Барак Обама не знает высказываний Ф. Рузвельта, Д. Эйзенхауэра, Г. Трумена и других высокопоставленных лиц Америки. Так почему же он не прислушивается к ним? Почему, получив авансом Нобелевскую премию мира, Б. Обама вместо мира принес войну в Африку, Ближний и Средний Восток, принесшую многотысячную гибель людей: стариков, женщин и детей. Заставил почти миллион коренных жителей этих регионов покинуть свою Родину, спасаясь от невероятных страданий и угрозы жизни. По праву он должен вернуть Нобелевскую премию как незаслуженную. И ответить перед всем миром за развязанную бойню в Ираке, Алжире, Египте, Ливии, Сирии. Отказавшись от приглашения России отметить 70-летие Великой Победы, Б. Обама оскорбил память почти 100 миллионов людей, которые своей смертью спасли мир от «коричневой чумы» фашизма. Какой народ осчастливила Америка, навязывая силой свою «демократию»? Нет ни такого народа, ни такой страны. Под гнет такой «демократии» подпала сегодня Украина, где к власти нелегитимно пришли неонацисты.

Неужели премьер Великобритании Тони Блэр не знаком с высказываниями У. Черчилля, А. Идена об успехах Советского Союза в Великой Отечественной и Второй мировой войнах? А если знаком, как должно быть, то почему не считается с ними. Генерал де Голль в беседе с представителем СССР при Французском комитете национального освобождения А.Е. Богомоловым заявлял: «Победа над Германией – это прежде всего дело рук СССР» [2, с. 254]. Кратко и емко.

Франсуа Алланд должен был знать об этих словах национального героя Франции. Но он пляшет под дудку США, не защищает национальный суверенитет своей страны, ввергает в солидные экономические убытки

Францию в связи с отказом передать построенный по нашему заказу Мистраль.

Нельзя даже подумать, что Ангела Меркель не читала книгу Вилли Брандта «Воспоминания», в которой он писал, что «путь к сообществу народов мира проходит многообразно. Он включает в себя установление продуктивных отношений между востоком и западом, севером и югом». Наша жизнь во многом зависит от того, насколько упорно мы будем бороться за торжество разума и взаимопонимание. Прав не выпрашивают, их берут. Свобода не падает с неба – она плод настойчивой борьбы. Все это требует трезвости мышления и уверенности в деятельности. Нельзя принимать желаемое за действительное. В книге он подчеркивал, что «...германская проблема имеет всемирно-политический аспект, аспект безопасности, европейский аспект, а также чисто человеческий и национальный. Человечность важнее национального. Успех во имя человека важнее партийно-политической мелочевки» [7, с. 79]. Почему бы ей не следовать этим мудрым словам?

Западные политики, поддерживаемые СМИ, пытаются внушить своим согражданам мысль о том, что это И.В. Сталин готовил нападение на Германию, да ничего у него не получилось; доказать всему миру агрессивность СССР, а теперь и Российской Федерации; отдать победу в борьбе с фашизмом только США и их союзникам.

В западных СМИ любят рассуждать и об упреждающем характере войны Германии против СССР. Эта версия активно разрабатывалась немецко-фашистской пропагандой и была озвучена в меморандуме, врученном И. фон Риббентропом в этот же день советскому послу В.Г. Деканозову в Берлине уже после вторжения. В меморандуме утверждалось: «СССР стремится взорвать Германию изнутри, готова захват и большевизацию западноевропейских государств, вторжение на Балканы, овладение Босфором и Дарданеллами и в любое время может осуществить агрессию против Германии. Германия вынуждена предупредить Советский Союз, чтобы предотвратить вторжение Красной армии в Европу». Однако эта гипотеза была разгромлена еще на Нюрнбергском процессе.

По мнению генерал-лейтенанта А. Бурутина, «анализ содержания нацистских доку-

ментов (планы «Барбаросса», «Ост» и др.) свидетельствует об агрессивной сущности планов фашизма против СССР. С мифом о превентивной войне, делает вывод видный западногерманский ученый Якобсен (это было еще до объединения Германии), «должно быть покончено: нападение Германии не было превентивной войной... Решение Гитлера о наступлении стало выражением его агрессивной политики, которая с 1938 г. проявлялась во все более неприкрытой форме» [8]. Анализ же всей совокупности документов и конкретной деятельности высшего советского руководства перед немецким вторжением свидетельствует, что в этот период планов ведения превентивной войны у СССР не было. Ни один из более 3 тыс. приказов наркомов обороны (К. Ворошилова и С. Тимошенко) с 1937 г. по 21 июня 1941 г. и ни один из оперативных планов западных приграничных военных округов 1941 г. не содержат и намека на подготовку к нападению на Германию. Ведись такая подготовка в действительности, она неизбежно отразилась бы на постановке задач войскам, планировании боевой подготовки» [8].

Почему сегодня снова встал вопрос о необходимости защиты итогов Второй мировой войны, борьбы с неонацизмом? Ведь Берлинская конференция 1945 г. руководителей СССР, США и Великобритании предусматривала не только уничтожение фашистской партии и подконтрольных ей организаций, но и предупреждение их возрождения в любой форме, предотвращение какой бы то ни было фашистской деятельности и пропаганды. Извлечение итогов Второй мировой и Великой Отечественной войн, которое развернулось последнее время, направлено сегодня на оправдание фашизма, его возрождение.

В наше время Россия закономерно считается наследницей и правопреемницей Победы Советского Союза над фашизмом. Об этом говорят такие факторы: ее территория составляла 3/4, а население – 56,5 % в составе СССР. Русский народ был признан «старшим братом» среди большой семьи народов СССР. Его численность превышала половину всего населения страны. С глубоких времен ядром России по праву считалось великорусское племя. Россия объединяла множество народностей на своей территории. Русский язык стал языком межнационального общения, им

владело более 80 % процентов населения страны. Под влиянием русских рождалась новая национальная общность – россияне.

Основываясь на истинной роли русского народа, И.В. Сталин в своем выступлении в Кремле в честь командующих войсками Красной армии 24 мая 1945 г. отметил русский народ как наиболее выдающуюся нацию страны, заслужившую всеобщее признание в войне как руководящей силы среди всех народов страны. В качестве положительных черт русской нации были названы ясный ум, стойкий характер и терпение. И в этом нет ни русского национализма, ни великодержавного шовинизма. Дело в очевидном факте – решающем вкладе русского народа в победу над гитлеровской Германией.

Извращение итогов Великой Отечественной и Второй мировой войн принимает все новые и новые формы. Им занимаются не только отдельные лица, а целые государства, их деятели. Одной из форм пересмотра результатов и последствий этой войны выступает попытка принизить решающую роль советской страны в разгроме фашизма, превратить победителей и освободителей стран и народов от гитлеровского «нового порядка» в оккупантов, а предателей и изменников родины, сотрудников фашистских захватчиков, националистов выдать за героев и борцов за национальную независимость. Происходит героизация предательства. Поспособники фашистов и коллаборационисты выдаются за национальных героев.

Западная Европа, международный финансовый капитал с центром в США и такими орудиями как НАТО – сами переживают глубокий кризис. И.Р. Шафаревич считает, что «Упадок духовного творчества – и художественного, и научного, – падение роли национальных государств, рост ощущения «конца», грозящей гибели – атомной ли войны, перенаселения ли или экологического кризиса, – наконец глубокий финансовый кризис и рост терроризма... – все это признаки конца того типа цивилизации, который сложился в Западной Европе и США. XXI в. неизбежно будет свидетелем падения этого цивилизационного типа» [9, с. 359-360].

Большой вклад в достижение победы во Второй мировой войне внесли народы и армии США, Великобритании, Франции, Китая и других государств антигитлеровской коа-

лиции. Самоотверженность, стойкость в борьбе с фашистскими захватчиками проявили бойцы воинских соединений, партизанских армий и отрядов Югославии, Польши, Чехословакии, патриоты Болгарии, Румынии, Албании, Венгрии, участники движения Сопротивления и антифашистского подполья. И все же надо признать, что именно советский народ сыграл решающую роль на всех этапах войны с фашизмом, как на полях военных сражений, так и в области промышленного производства, экономики, сельского хозяйства. Он проявил высокие морально-политические качества, мужество и стойкость, любовь к своей Родине, самоотверженность и отвагу, единство и дружбу народов.

В основе многих теорий войны лежит их непредсказуемость, неизбежность и невозможность предотвращения. Получается, что война – закономерное явление в истории человеческой цивилизации. Война есть способ, средство, форма разрешения противоречий в обществе – социальных, территориальных, национальных, экономических, политических, религиозных, культурных, идеологических – с помощью насилия. В таком случае война такое же закономерное и естественное явление в обществе, как и социальные реформы и революции, соглашения и договоры. Все гуманисты провозглашали мир идеалом человечества, но мир являлся лишь периодом накопления сил между войнами.

Война порождается глубинными социально-экономическими причинами, которые носят и объективный, и субъективный характер. Объективный, т. е. независимый от сознания, воли и желания людей. Война возникает вне зависимости от разума людей, носит неразумный характер, не поддающийся рациональному сознанию на определенном этапе развития человеческой цивилизации. В то же время у войны есть субъективные причины, зависящие от воли, разума, характера людей, их национальной и классовой принадлежности, степени приверженности гуманизму, нравственности, общей культуры.

Субъективная сторона войны заключается в планировании, ведении военных действий, экономических, политических, военно-стратегических ее результатах. Однако чаще всего не субъективная, а объективная сторона войны, в конечном счете, определяет ее

исход и результаты. Они в значительной степени отличаются от планируемых и ожидаемых ее участниками.

Все общество, не только побежденные, но и победители, подвергается ее разрушительному воздействию. В результате этого гибнут тысячи и миллионы людей, наносится огромный материальный и экономический ущерб обществу, нарушается природный баланс. Утрачиваются духовные ценности, растут преступность и аморализм.

Субъективный характер войны означает, что она подвержена влиянию отдельных субъектов истории, например личностей типа А. Гитлера, Н. Чемберлена, Э. Даладье, Б. Муссолини, Ф. Рузвельта, И.В. Сталина, У. Черчилля. Но и их действия как субъектов истории диктуются, в конечном счете, объективными факторами, общественными интересами, которые они выражали в действиях и поступках через личные симпатии и антипатии, привычки и вкусы, особенности характера. Более того, субъективные особенности лиц, обладающих властью, и их действия выступают для рядовых граждан – солдат и офицеров, рабочих и крестьян, интеллигенции, всего населения – как фактор объективный. Они подчас становятся игрушкой в руках объективных для них сил.

Возникает вопрос: возможно ли предотвратить войну и заменить ее как средство решения общественных противоречий другими видами и формами их преодоления? Представляется, объективные закономерности возникновения войн должны быть преодолены объективными же факторами. Субъективный фактор может сыграть здесь положительную роль, когда он обеспечит понимание и осознание обществом объективных факторов возникновения войн. Только на этой основе могут быть установлены другие, менее разрушительные и приемлемые обществом гуманные средства решения назревших общественных противоречий и конфликтов, построено идеальное общество без войны.

Объективным фактором в войне, заставляющим прибегать к ней для решения противоречий в мировом сообществе, является средство ее ведения – оружие. Занимаясь его производством и совершенствованием, общество невольно способствует развитию производительных сил. Победа и поражение

в войне заставляют готовиться к новой битве на основе количественного и качественного роста производительных сил. Объективно получается, что война способствует развитию производства. Это, в свою очередь, приводит к созданию все более смертоносного оружия. Более того, оно направлено не только на воинские контингенты, но и на мирное население, проживающее как в прифронтовой полосе, так и в глубоком тылу. Американский социолог А. Геттинг на основе метода экстраполяции разработал статистическую таблицу, в которой сопоставил число войн и число погибших в них в разные исторические периоды и сделал прогноз на будущее. По его мнению, происходит раскручивание спирали смерти через каждые полстолетия в четыре с половиной раза. Если в 1820–1859 гг. от войн погибло 0,1 % населения, то 1900–1949 гг. – 2,1 %, к концу XX в. погибнет, считал он, уже – 10,1 %. И эта цифра почти совпала с реальностью. Его прогноз на 2050 г. равняется 40,5 %, а к концу XXI в. от войн погибнет все 100 % населения [8, с. 104-105].

По последним данным Советский Союз в Великой Отечественной войне и в войне с Японией потерял около 40 млн человек. Китай во время празднования 70-й годовщины Победы над Японией и окончания Второй мировой войны в сентябре 2015 г. заявил, что страна в этой войне потеряла 35 млн своих соотечественников. Это значит, что изменяется и численность всех потерь во Второй мировой войне. Они приближаются к 100 млн человек. В основном это потери гражданского населения.

Не преодолена милитаристская сущность империализма. Он до сих пор применяет военную силу для достижения своих корыстных целей. В развязанных им войнах гибнут не только и не столько военные, сколько мирные жители. Г.А. Зюганов в своей книге «Глобализация и судьба человечества» приводит такие данные: удельный вес жертв среди мирного населения составил в Первой мировой войне 5 %, во Второй – 50 %. В корейской (1950–1953) – 84 %, в войне во Вьетнаме – около 90 %, в агрессии НАТО в Югославии был превышен и этот показатель. Это был государственный терроризм» [11, с. 126]. Международный трибунал не привлек к ответственности виновников этих войн.

Мир становится перед дилеммой: либо мир, либо война, грозящая гибелью всех людей на Земле. Производство оружия массового уничтожения в случае его применения не ведет к победе одной из воюющих сторон, а грозит гибелью всей человеческой цивилизации. Парадокс заключается в том, что наличие такого оружия массового уничтожения делает войну невозможной. Человечество долго шло к мысли о том, что оружие – главное средство ведения войны, может стать причиной ликвидации войн. Вот только некоторые этапы развития этой мысли в истории человечества.

В 1867 г. шведский инженер-химик А. Нобель изобрел динамит и по этому случаю высказал парадоксальную мысль, что, быть может, мои заводы покончат с войной скорее, чем ваши конгрессы. В тот день, когда два крупных армейских соединения смогут мгновенно уничтожить друг друга, все цивилизованные нации придут в ужас и распустят все армии. Но началась франко-прусская, а затем Первая мировая война с массовым применением взрывчатых веществ. Число жертв резко возросло, но от войны общество не отказалось. И все же мысль о невозможности применения оружия массового уничтожения пробивала себе дорогу. Американский изобретатель и предприниматель Т. Эдисон писал: «Наступит день, когда наука породит машину или силу столь страшную, столь беспредельно ужасающую, что даже человек – воинствующее существо, обрушивающее мучения и смерть на других с риском принять мучения и смерть самому, – содрогнется от страха и навсегда откажется от войны» [12, с. 37].

По свидетельству Н.К. Крупской в 1918 г. В.И. Ленин высказал свои соображения на этот счет. Современная техника, по его словам, сейчас все более и более помогает разрушительному характеру войны и настанет такое время, когда она станет настолько разрушительной, что станет невозможной. Есть по этому поводу и высказывания политиков более позднего периода. Они появились после создания атомной и водородной бомб. У нас справедливо расценили речь У. Черчилля в Фултоне в марте 1946 г. как начало «холодной войны». Но в ней есть место, на которое в то время не обратили должного внимания. У. Черчилль выступил против запре-

щения ядерного оружия и призвал западные державы форсировать его производство ибо оно является, по его мнению, лучшей гарантией против возникновения новой мировой войны, поскольку делает ее бессмысленной. И тогда может получиться, – говорил он, – что в результате этого в высшей степени странного процесса мы придем к такому положению, когда безопасность будет дитем страха, а выживание будет близнецом уничтожения.

Более определенно призыв мыслить по-новому был провозглашен в Манифесте Рассела–Эйнштейна, принятого в 1957 г. на конференции авторитетнейших ученых мира в канадской рыбацкой деревушке Пагуош, положившей начало Пагуошскому движению. В нем говорится, что мы должны научиться мыслить по-новому, мы должны спрашивать себя не о том, какие шаги надо предпринять для достижения военной победы тем лагерем, к которому мы принадлежим, ибо таких шагов больше не существует; мы должны задавать себе следующий вопрос: какие шаги можно предпринять для предупреждения вооруженной борьбы, исход которой должен быть катастрофичным для всех ее участников. Этот призыв дополнен Декларацией 9325 ученых, врученных Лайнусом Поллингом Генеральному Секретарю ООН в январе 1958 г., об опасности радиационного заражения как следствия атомных испытаний; Декларацией 111 лауреатов Нобелевской премии по естественным наукам из 150 всех живущих в то время; решениями «Римского форума 36 академий наук» и многими другими обращениями к сильным мира сего. Нельзя сказать, что они остались без внимания. Был решен вопрос о запрещении испытаний атомного оружия на земле, в воздухе и на воде. Такое массовое выступление ученых мира за предотвращение войны как средства решения мировых споров говорит о возможности это осуществить.

В Манифесте Рассела–Эйнштейна сфокусировано внимание на объективных и субъективных факторах мировой войны. Объективный фактор – невозможность победы в Третьей мировой войне, несомненная гибель человеческой цивилизации. Субъективный – осознание этой опасности и способность научиться мыслить по-новому. Появилась возможность взаимовлияния и

взаимодействия объективных и субъективных факторов в предотвращении войны. Отсюда вытекает рост социальной и моральной ответственности ученых за научные открытия и изобретения, их производство. Они не должны служить делу войны. Политики, социологи, все сферы идеологии, религия, искусство, литература должны приложить свои силы на повышение роли духовной жизни общества, способной исключить войну из жизни общества.

Есть еще одна точка зрения на возможность исключения войн из жизни общества. Она основана на биосферно-ноосферной концепции В.И. Вернадского. По В.И. Вернадскому, «Ноосфера есть новое геологическое явление на нашей планете. В ней впервые человек становится *крупнейшей геологической силой*. **Он может и должен перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни, перестраивать коренным образом по сравнению с тем, что было раньше.** Перед нами открываются все более и более широкие возможности» [13, с. 480] (выделено мной. – М. Д.).

Научное наследие В.И. Вернадского, глубина его проникновения в сущность биосферы Земли и перспектива ее перехода в ноосферу требуют от каждого государства, общества, даже индивида высочайшей ответственности за все происходящее на нашей планете. Все это требует разумности в политике, взаимоотношениях между государствами, нациями, регионами. Человечество стоит перед необходимостью решения проблем глобального характера, масштабных вызовов. Появились и четко обозначились общечеловеческие интересы. Во весь рост стала проблема выживания человека. Возросли его роль и значение, возможности влияния на все события и явления в мире.

В.И. Вернадский писал: «Человек впервые реально понял, что он житель планеты и может – должен – мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государства или их союзов, но и в планетном аспекте» [14, с. 262]. Человек стал планетным явлением. И потому, что он есть плод геологического процесса и биологической эволюции на Земле, и потому, что он все более и более становится регулятором всей жизни, всех процессов на планете, и потому, что он дол-

жен принять на себя всю ответственность за дела на прекрасной голубой планете по имени Земля.

У В.И. Вернадского человек через научную мысль и трудовую деятельность обеспечивает переход биосферы в ноосферу, которая основана на разуме. Это значит, что человек, в конце концов, становится хозяином своей судьбы, он диктует себе и природе законы развития, цель и смысл своей жизни. В.И. Вернадский отмечает наличие в мире «*единого исторического процесса, охватившего всю биосферу планеты*» [14, с. 332]. Региональные и национальные процессы превратились в единую систему и создали «*единое, неразрывно связанное целое*».

Перед человечеством как единым целым встали проблемы демографии, загрязнения окружающей среды, истощения источников сырья, нехватки продовольствия и пресной воды и мн. др. Не решена полностью и окончательно угроза мировой термоядерной войны, хотя понимание необходимости не допустить ее в обществе созрело. И это хороший знак. Требуют своего решения вопросы бедных и богатых, как стран, так и отдельных народов и индивидов; тревожит международная преступность, терроризм, наркомафия, региональные и локальные вооруженные конфликты. Не прекращается гонка вооружений и милитаризация мирового хозяйства.

Переход биосферы в ноосферу – сферу разума, как раз и должен решить все глобальные проблемы, возникшие перед человечеством, в т. ч. и проблему прекращения войн. Для этого должно быть создано мировое правительство, единая мировая идеология и единая мировая религия. Только великая идея порождает великую энергию. Идея создания ноосферы и есть величайшая идея, способная сплотить все человечество, избавить его от войн, обеспечить гармоничное развитие общества и природы. Человечество вступило в гонку со временем. Судьба человека и человечества оказались полностью во власти самого человека. Либо мы научимся жить по-новому, и тогда будет обеспечено всеобщее процветание, либо мы не сделаем этого, и тогда наступит гибель всех людей на Земле, а может быть и уничтожение всего живого.

Все ценности бледнеют перед необходимостью сохранения человечества. Для реше-

ния этой проблемы есть сегодня и объективные, и субъективные факторы. Человечество – единая семья народов, и оно должно создать и укрепить такие общие гуманистические нормы отношений между людьми, которые привели бы к расцвету человечества и каждой личности.

1. *Пушкин А.С.* Клеветникам России // Пушкин А.С. Собрание сочинений: в 8 т. М., 1968. Т. 3.
2. Величие подвига советского народа. Зарубежные отклики и высказывания 1941–1945 гг. о Великой Отечественной войне. М., 1985.
3. Великая Отечественная война Советского Союза. 1941–1945. Краткая история. М., 1970.
4. «Совершенно секретно! Только для командования»: Стратегия фашистской Германии в войне против СССР. Документы и материалы. М., 1967.
5. *Рузвельт Э.* Его глазами: пер. с англ. М., 1947.
6. *Сталин И.В.* О Великой Отечественной войне Советского Союза. М., 1953.
7. *Брандт В.* Воспоминания. М., 1981.
8. Проблемы мира и социального прогресса в современной философии. М., 1983.
9. *Шафаревич И.Р.* Трехтысячелетняя загадка. История еврейства и перспективы современной России. СПб., 2002.
10. *Бурутин А.* Атака на Победу // Российская газета. 2009. 30 июля.
11. *Зюганов Г.А.* Глобализация и судьба человечества. М., 2002.
12. Афоризмы М., 1972.
13. *Вернадский В.И.* Несколько слов о ноосфере // Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 2002.

14. *Вернадский В.И.* Научная мысль как планетное явление // Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М., 2002.

1. *Pushkin A.S.* Klevetnikam Rossii // Pushkin A.S. Sbranie sochinenij: v 8 t. M., 1968. T. 3.
2. Velichie podviga sovetского народа. Zaru-bezhnye otkliki i vyskazyvanija 1941–1945 gg. o Velikoj Otechestvennoj vojne. M., 1985.
3. Velikaja Otechestvennaja vojna Sovetskogo Sojuza. 1941–1945. Kratkaja istorija. M., 1970.
4. “Sovershenno sekretno! Tol'ko dlja komandovanija”: Strategija fashistskoj Germanii v vojne protiv SSSR. Dokumenty i materialy. M., 1967.
5. *Ruzvel't Je.* Ego glazami: per. s angl. M., 1947.
6. *Stalin I.V.* O Velikoj Otechestvennoj vojne Sovetskogo Sojuza. M., 1953.
7. *Brandt V.* Vospominanija. M., 1981.
8. Problemy mira i social'nogo progressa v sovremennoj filosofii. M., 1983.
9. *Shafarevich I.R.* Trehtysjacheletnjaja zagadka. Istoriya evrejstva i perspektivy sovremennoj Rossii. SPb., 2002.
10. *Burutin A.* Ataka na Pobedu // Rossijskaja gazeta. 2009. 30 ijulja.
11. *Zjuganov G.A.* Globalizacija i sud'ba chelovechestva. M., 2002.
12. Aforizmy M., 1972.
13. *Vernadskij V.I.* Neskol'ko slov o noosfere // Vernadskij V.I. Biosfera i noosfera. M., 2002.
14. *Vernadskij V.I.* Nauchnaja mysl' kak planetnoe javlenie // Vernadskij V.I. Biosfera i noosfera. M., 2002.

Поступила в редакцию 14.10.2015 г.

UDC 94(470)«1941/1945»+930.23

FALSIFIERS OF HISTORY OF WORLD WAR II AND THE GREAT PATRIOTIC WAR OF THE SOVIET UNION
Mikhail Ivanovich DROBZHEV, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation, Candidate of Philosophy, Associate Professor, Honoured Worker of Higher School of Russian Federation, e-mail: midtmb@mail.ru

Soviet people managed not only to defend their honor and independence by their self-sacrificing struggle, but also the set free European peoples of fascist yoke. That is the great merit of Soviet people for history of mankind. The reasons, essence and consequences of falsification of World War II and Great Patriotic War 1941–1945 are presented. Some Western historians and politicians try to spot the emancipation mission of Red Army, sap historical cognition of peoples of all former USSR. The attempts of results revision of World War II are made at the highest level. International, state, political organizations and figures are shown, providing the revival of neo-fascism and nationalism. The world faces the dilemma: either peace or war, which is menacing the death of all people on Earth. Arms manufacture of mass destruction in case of its use does not lead to the victory of one of the combatants but menaces the death of all civilization. The necessity of all progressive forces to increase the struggle with the appearing neo-fascism and nationalism for the unity of mankind and prevention of World War is highlighted. All values are not so important comparing to saving the mankind.

Key words: falsifiers; neo-fascism; nationalism; Stalin; Roosevelt; Churchill; general de Gaulle; Stalingrad battle; Kursk battle; Obama; Merkel; Red Army; Wehrmacht; victory in war.