

СИСТЕМА «УЧИТЕЛЬ» АКАДЕМИКА Н.Н. МОИСЕЕВА И СОВРЕМЕННАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ ОБСТАНОВКА

Философские, эколого-политологические и педагогические
основания для научного анализа и обсуждения

КОНЦЕПЦИЯ

XXXII Моисеевских чтений – научно-практической конференции*
5-7 марта 2025 г.

«Когда я произношу слово «УЧИТЕЛЬ», –
то имею в виду не только педагогов,
работающих в средней или
высшей школе, а саму систему,
формирования, сохранения и развития
коллективных знаний, нравственности и памяти
народа, передачи всего накопленного
следующим поколениям и всем
тем людям, которые ее создают и которые
способны внести в мир элементы
душевной тревоги за их будущность и
будущность своего народа, а в нынешних
условиях и будущность
планетарной цивилизации»¹⁶.

Н.Н. Моисеев

В 1994 году академик Н.Н. Моисеев написал работу «Система «УЧИТЕЛЬ» и современная экологическая обстановка»¹. В этой работе ученый указывал на возрастание роли системы передачи знаний вместе с развитием производительных сил и ростом воздействия человечества на окружающую среду. При этом, подчеркивал Н.Н. Моисеев, особое значение эта система приобретает в нынешних условиях, когда человечество находится на пороге глобального экологического кризиса.

Эту небольшую по объему, но глубокую по смыслу работу академик Н.Н. Моисеев представил на обсуждение преподавателям и студентам Международного независимого эколого-политологического университета (МНЭПУ), в котором ученый был президентом, а потом развил идеи этой работы в своей теории универсального эволюционизма, ставшей

* Далее по тексту – Конференция

¹ Моисеев Н.Н. Система «УЧИТЕЛЬ» и современная экологическая обстановка. – М.: Изд-во МНЭПУ, 1994. – 16 с.; Моисеев Н.Н. Время определять национальные цели. – М.: Изд-во МНЭПУ, 1997. – 256 с. – С. 172-206.

квинтэссенцией его размышлений о современной цивилизации и роли в ней России.

Концептуальные положения «Системы «УЧИТЕЛЬ»:

- всю историю человеческого общества можно изучать в контексте развития системы образования и передачи знаний, культуры и образованности от одних поколений к другим;
- именно учитель становится постепенно центральной фигурой «истории людей»;
- сами знания, принципы взаимодействий человека с окружающей природой становятся двигателем общественного развития;
- мир – это не окружающая среда, а наш единственный дом, в котором мы только и можем жить;
- для того, чтобы обеспечить свое будущее, мы должны знать дом и его обустроить;
- природа из фона исторических событий превратилась в действующий персонаж человеческой трагедии;
- осознание человечеством себя активной частью Природы, единства с ней и вера в возможность реализации принципов коэволюции человека, природы и общества – фундамент всякого образования и всей системы «УЧИТЕЛЬ» на современном этапе развития цивилизации.

Система «УЧИТЕЛЬ» стала важнейшей составной частью теории универсального эволюционизма Н.Н. Моисеева (самоорганизация общества по принципам дарвиновской эволюции – наследственность, изменчивость, отбор), в которую входят экологический² и нравственный³ императивы.

Развивая идеи системы УЧИТЕЛЬ, Н.Н. Моисеев позже, в фундаментальной работе «Современный рационализм», подчеркивал, что слово УЧИТЕЛЬ – это, прежде всего, «система передачи информации последующим поколениям, которую образуют общественные институты и традиции общества. Учитель, как отдельный человек, профессия которого быть наставником молодого поколения, является важнейшей, но далеко не единственной частью системы УЧИТЕЛЬ. Эффективность этой системы

² Экологический императив-граница допустимой активности человека, которую он в настоящее время, в данных конкретных природных условиях, не имеет права переступить ни при каких обстоятельствах.

³ Нравственный императив – шкала новых нравственных ценностей, которые бы соответствовали задачам согласованного развития природы, человека и общества, т.е., коэволюции.

опирается на семью, традиции, правовые институты и нормы и многое другое, что обеспечивает воспитание новых поколений».⁴

Нравственность (следование нравам), регламентирующая многие нормы поведения людей, – по утверждению Н.Н. Моисеева, – возникла, вероятнее всего, из совокупности запретов, появившихся на одном из достаточно ранних этапов истории становления общества людей. С появлением у прачеловека каменного топора возник соблазн добывать средства пропитания, убивая не только мамонтов, но и себе подобных (*Homo neanderthalensis*), что привело к их постепенному вымиранию. И только *Homo sapiens*, в том числе племена кроманьонцев (юг будущей Франции), усвоившие заповедь не убивать (НЕ УБИЙ!) себе подобных в борьбе за средства пропитания смогли выжить. И на этот феномен Н.Н. Моисеев указывает как на начало формирования нравственности, что, в свою очередь привело со временем к возникновению феномена – системы памяти, которую Н.Н. Моисеев назвал «системой УЧИТЕЛЬ», а первым шагом к ее созданию было утверждение запрета «не убий!»⁴. Этот запрет стал началом нравственности и сердцевинной всех мировых религий⁵.

И здесь Н.Н. Моисеев подчеркивает, что разделение христианства, более рационалистический образ, которого приобрел католицизм, и особенно лютеранство с его принципом блага богатства, неотделимы от истории становления капитализма и успеха техногенных цивилизаций. *«Кальвинизм формулировал доктрину избранности. Но не избранности принадлежностью к народу, как в иудаизме. Она доступна всем, но ее проверкой может быть только мера успеха – только тем, кто обрел успех, уготовано Спасение.»*

⁴ Моисеев Н.Н. Возникновение нравственности. Система УЧИТЕЛЬ. / Моисеев Н.Н. Современный рационализм. – М.: МГВПК КОКС, 1995. – 376 с. – С. 179-195.

⁵ Вот как основные мировые религии формулируют главный этический принцип **НЕ УБИЙ!**: **Буддизм**: «Не причиняй вред другим, так же как ты не хочешь, чтобы навредили тебе»; **Бахаизм**: «Он не должен желать другим того, что не желает себе, и обещать того, что не может выполнить»; **Зороастризм**: «Природа только тогда хороша, когда не делает другому того, что не хорошо для нее»; **Даосизм**: «хороший человек должен жалеть о злонравных поступках других; смотреть на неудачи других, как на свои собственные, и на их беды так, же как на свои»; **Индуизм**: «Суть всех добродетелей в том, чтобы обращаться с другими так же, как ты хотел бы, чтобы обращались с тобой»; **Ислам**: «Никто не может считаться верующим, пока он не желает для своего брата того же, что желает для себя»; **Иудаизм**: «Не делай ближнему своему того, что плохо для тебя. В этом весь закон, все остальное комментарии к нему»; **Конфуцианство**: «Максимум доброты – это не делать другим того, что не желаешь себе»; **Христианство**: «Поступайте с человеком так же как вы хотите, чтобы поступали с вами» (Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь разума. – М.: Изд-во МНЭПУ, 1998. 228 с. – С.99.)

А все остальные – только животные в образе людей. Итак, успех не во имя достижения жизненных благ, а во имя успеха!»⁶ (выделено составителем).

Анализ эволюции нравственных основ жизни древнего человека привел Н.Н. Моисеева к глубоким размышлениям о судьбах человеческой цивилизации и месте в ней России⁷. И здесь ученый отмечает три источника мировоззрения в понимании цивилизаций:

1. Традиции, мифы, память о далеком прошлом своего народа;
2. Религии, система мифов, которые воспринимаются как догматы веры и не подлежат обсуждению;
3. Идея Природы, знание о природных процессах, о месте человека в Природе и о степени его влияния на течение природных процессов⁸.

Отмечая дискуссии на Западе о противостоянии цивилизаций, Н.Н. Моисеев подчеркивал опасность столкновения цивилизаций и навязывания идеалов, стандартов одной цивилизации, выражающей интересы т.н. «золотого миллиарда», канонизации «этики протестантизма» или «глобального американизма», утверждающего существование избранности, а мерилom – личный успех⁹.

Эта опасность заключается не только в том, что адепты этики протестантизма и глобального американизма обеспечивают условия существования «золотого миллиарда» методом меча, уподобляясь неандертальцам XXI века¹⁰, а сколько в пагубности для всей человеческой цивилизации этики индивидуализма, представления об избранности, патологической убежденности в собственном превосходстве и исключительности, которые в историческом плане исчерпаны. Но «золотой миллиард» во главе с США продолжает неокOLONиальную политику ради интересов американских транснациональных компаний и прежде всего американского финансового капитала и военно-промышленного комплекса.

Преследуя этих цели, США вместе с НАТО осуществляли с начала 50-х годов прошлого века доктрину сдерживания, отбрасывания и взрыва изнутри

⁶ Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь разума. – М.: Изд-во МНЭПУ, 1998. с. 123-124.

⁷ Моисеев Н.Н. Мировое сообщество и судьба России – М.: Изд-во МНЭПУ, 1997. – 272 с.; Моисеев Н.Н. С мыслями о будущем России. – М.: Фонд содействия развитию социальных и политических наук, 1997. 210 с.; Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480 с.

⁸ Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество. – М.: Устойчивый мир, 2001. – 200 с. (Библиотека журнала «Экология и жизнь». Серия «Устройство мира»). – с. 17-18.

⁹ Там же, с. 20.

¹⁰ Китайские политики постоянно указывают на более чем 30 военных преступлений США и их союзников по НАТО в XX и XXI веках, (бомбардировки Японии, Вьетнама, Югославии, Ливии и Ирака) осуществленных под флагом демократии. События вокруг Украины и России – из этой же серии преступлений.

социалистической системы, а сначала 90-х годов – стратегию по расчленению современной России и овладению ее природными ресурсами¹¹.

Здесь проявляется неандертализм современного Запада, использующего под зонтиком продвижения демократии и прав человека военно-дипломатические средства по подавлению стран мира, не следующих в кильватере США и их союзников (в т.ч. Югославия, Ливия, Ирак, Сирия, теперь Россия – на территории Украины) для обеспечения, прежде всего своих экономических интересов (навязывание объединенной Европе дорогостоящих энергетических ресурсов вместо вытесненных дешевой нефти и газа из России, а также дополнительных военных расходов по линии НАТО, повышающих доходность финансовой системы и военно-промышленного комплекса США и т.д.).

События вокруг Украины – это проявление гегемонистской политики по обеспечению интересов западных транснациональных компаний, – с одной стороны и, с другой стороны, – глобального цивилизационного противостояния Востока и Запада, в связи с чем, Моисеев Н.Н. указывал на историческую роль народов России, Украины и Белоруссии в осуществлении цивилизационного моста между Востоком и Западом и подчеркивал: «Наши народы объединяет не только религия, общность цивилизации, единство миропонимания, которые служат основой формирующейся евразийской цивилизации, в основе которой – общность трех славянских народов: белорусов, русских и украинцев... Мы единый суперэтнос. Это приговор Истории. И чем быстрее мы это поймем, тем легче нам всем будет справиться с тем множеством бед, которые выпали на нашу долю!»¹².

Противостояние между Россией и США и объединенной Европой именно на территории Украины была исторически предопределена в силу ее географического расположения и исторической «связки» с Россией. В связи с этим французский аналитик А. Латса писал еще в 2009 году: «Нас могут отрезать от России в цивилизационном, геополитическом, политическом и энергетическом плане. Причем новая стена в Европе пройдет не через Берлин, а через Украину, разделив ее на пророссийский Восток и проамериканский Запад. Эта линия разломов приблизительно поделит континент

¹¹ 25 сентября 1995 года на закрытом совещании Объединённого комитета начальников штабов США, президента Б. Клинтон поставил задачу на ближайшую перспективу по «...расчленению России на мелкие государства путём межрегиональных войн, подобных тем, что были организованы нами в Югославии... окончательному развалу военно-промышленного комплекса России и армии...установлению режимов в оторвавшихся от России республиках, нужных нам. Да, мы позволили России быть державой, но империей будет только одна страна – США" (*Залиханов М.Ч. Моя Россия. – М.: «Издательский дом НП», 2003. – 280 с. – С. 142).*

¹² *Моисеев Н.Н. Время определять национальные цели. – М.: Изд-во МНЭПУ, 1997. – 256 с.*

на католическую и православную Европы соответственно теории разделенных цивилизаций, представленной С. Хантингтоном и Н. Моисеевым»¹³.

Внешнеполитическая и экономическая деградация Запада сопровождается деградацией интересов человека, и его права на жизнь и культурной деградацией. Это выражается в общем падении культуры – «квинтэссенция духовной деградации, той цивилизации, которая утвердила капитализм в его современной форме»¹⁴.

«Культ абсолютного индивидуализма, чистогана, максимальной прибыли (под лозунгом либерального предпринимательства «laissez faire» – «не мешайте деньгам делать деньги»), какофонии вместо музыки, крутых детективов вместо произведений классики, культ наркотиков, секса – это естественное развитие событий, начавшееся еще со времен Реформации», отмеченные Н.Н. Моисеевым¹⁵, следует дополнить, наметившимися в начале нынешнего века: неандертальской угрозой использования Западом технологий искусственного интеллекта, отменой культуры народов, не поддерживающих политику «глобального американизма», отменой ценностей семьи, насаждением большинству жителей западного мира интересов сексуального меньшинства, противоестественным изменением пола, катастрофическим снижением качества массового образования, и общей этики и эстетики. Все это Запад навязывает миру в качестве общечеловеческих ценностей.

Общая деградация западной культуры и образования негативно отразилась и на состоянии отечественной школы: многотрудный процесс постижения знаний превратился в игру и развлечения; личностный опыт трудового восприятия жизни в обществе заменен олимпиадными гонками и натаскиванием на ЕГЭ, обложен многими запретительными нормативами в физическом познании природы, процветает культ так называемой демократической вседозволенности учащихся на занятиях.

Следует отметить, что последнее тридцатилетие после распада СССР – это упущенное время в развитии России в отрыве от лучшего опыта и традиций отечественного образования, когда наметилась угроза потери российской культурно-исторической идентичности.

Об этих процессах и общих проблемах образования Н.Н. Моисеев много писал в своих работах в последнем десятилетии прошлого века¹⁶, опираясь на свой педагогический опыт работы в советской высшей школе¹⁷.

¹³ Ламса А. Будущее Европы – это Россия! («Geostrategie.com», Франция) [Электронный ресурс]- Режим доступа: <http://inosmi.ru/text/translation/253324.html> /Дата обращения:15.03.2009

¹⁴ Моисеев Н.Н. Универсум..., С. 20-21.

¹⁵ Моисеев Н.Н. Там же, с 21.

¹⁶ Отдельные публикации Н.Н. Моисеева: Экология, нравственность и политика // Вопросы философии, – 1989. – №5. – С. 3-25.; Возвращение к гуманистическим традициям // Ежегодник

Идеи Н.Н. Моисеева об образовании с позиций его концепции «Системы «УЧИТЕЛЬ» весьма актуальны для России в современной геополитической обстановке. Критическому и конструктивному осмыслению пройденного Россией исторического пути в новом веке поможет важное методологическое утверждение Н.Н. Моисеева, подвигнувшее его учеников рассмотреть на очередных, XXXII Моисеевских чтениях проблему «Система «УЧИТЕЛЬ» академика Н.Н. Моисеева и современная историческая обстановка»: «Формирование нравственного императива как совокупности моральных основ жизни планетарного общества XXI века постепенно вырастет в основную проблему современности. Век пара, электричества, электронной техники и атома уступает место веку гуманитарных знаний, веку формирования новой нравственности, соответствующих качественно новым условиям жизни в эпоху, которая нас ожидает»¹⁸.

Философского общества СССР. 1989 / 1990. – М.: 1990. – С. 25-34; Трудный вопрос: размышления о национализме и общечеловеческих ценностях // Свободная мысль. – 1991. – №15. – С. 21-29; Ждите ответа, ждите ответа...: Закон РСФСР об образовании. Каким мы его видим // Учительская газета. – 1991. – 24-31 дек. №51; Естественнонаучное знание и гуманитарное мышление // Общественные науки и современность. – 1993. – №2. – С. 63-75; Мир XXI века и христианская традиция // Вопросы философии. – 1993. – №8. – С. 3-14; Восхождение к разуму: лекции по универсальному эволюционизму и его приложениям. – М.: Изд. АТ. – 1993. – 175 с.; Современный рационализм и мировоззренческие парадигмы // Общественные науки и современность. – 1994. – №3. – С. 77-87; Цивилизация XXI века – роль университетов // Alma mater. – 1994. – № 5-6. – С. 2-7; Цивилизация XXI века и система «Учитель» // Звезда. – 1995. – №5. – С. 147-155; Историческое развитие и экологическое образование. – М.: Изд-во МНЭПУ, 1995. – 54 с.; Наука и образование – высшие приоритеты страны // Россия и современный мир. – 1996. – №1. – С32-36; Экология и образование. – М.: «ЮНИСАМ», 1996. – 192 с.; *специальные разделы* в монографиях Н.Н. Моисеева: Духовный мир человека и судьба человечества / Судьба цивилизации. Путь разума. – М.: Изд-во МНЭПУ, 1998. – 228 с. – С. 121-124; Образование, образование и еще раз ОБРАЗОВАНИЕ! / С мыслями о будущем России. – М.: Фонд содействия развитию социальных и политических наук, 1997. 210 с. – С. 179-182; Информация и Картина Мира/Современный рационализм. – М.: МГВП КОКС, 1995. – 376 с. – С. 111-115; Новая планета. Методологические посылки для разработки цивилизационной парадигмы наступающего века. Проблемы образования / Мировое сообщество и судьба России. – М.: Изд-во МНЭПУ, 1997. 272 с. – С. 9-47; Интеллект нации, наука, образование/ Время определять национальные цели. – М.: Изд-во МНЭПУ, 1007. – 256 с. – С. 17-22; Проблемы экологического образования и воспитания. Международный независимый эколого-политологический университет/Время определять национальные цели. – М.: Изд-во МНЭПУ, 1007. – 256 с. – С. 169-256; Особенности гуманитарного знания / Универсум. Информация. Общество. – М.: Устойчивый мир, 2001. – 200 с. (библиотека журнала «Экология и жизнь». Серия «Устойчивого мира») – С. 106-108; Новая цивилизация начинается с образовательных программ / Заслон средневековью. Сборник. – М.: Тайдекс Ко, 2003. – 312 с. (Библиотека журнала «Экология и жизнь»). – С. 175-184.

¹⁷ Н.Н. Моисеев в послевоенный период работал начальником учебно-методического отдела летно-технического училища, преподавателем МВТУ имени Э.Н. Баумана и Ростовского университета; более 30 лет работал заведующим кафедрой и деканом Московского физико-технического института, а в 1992-2000 гг. – президентом Международного независимого эколого-политологического университета (МНЭПУ).

¹⁸ Моисеев Н.Н. Мир XXI века и христианская традиция. Доклад для Конгресса «Два тысячелетия христианства», им. июль 1993 г. / Моисеев Н.Н. Время определять национальные цели. – М.: Изд-во МНЭПУ, 1997. – 256 с. – С. 153).

Время требует перехода общества на принципы современного мировоззрения и миропонимания.

При подготовке Конференции необходимо учесть также наработки предыдущих моисеевских чтений и научных конференций, рассматривавших проблемы образования.

Цивилизационная миссия образования находилась в центре внимания цикла конференций научно-образовательного проекта «Научная академическая школа будущих ученых российской академической науки» (НАШ БУРАН), осуществляемого МНЭПУ совместно с МГУ имени М.В. Ломоносова (факультет глобальных процессов) и рядом вузов Москвы под эгидой Комиссии РАН по изучению научного наследия выдающихся ученых (секция научного наследия Н.Н. Моисеева).

На первой конференции этого проекта «Мир и наука в 21 веке: глобальные вызовы и риски» (декабрь 2020 г.) подчеркивалось, что концепцию универсального эволюционизма Н.Н. Моисеева вместе с ее составной частью «Система «УЧИТЕЛЬ» следует рассматривать как методологию при изучении современных геополитических процессов в мире. С учетом этого конференция определила для нашей страны следующие:

вызовы:

- целостности и существованию России как государству;
- существованию русской цивилизации – основе славянского мира с ее нравственными, религиозными и этическими ценностями семьи и полноценного детства;
- нравственному здоровью молодежи, поставленной в условия цивилизационного выбора;

риски:

- социально-экономического отставания нашей страны в условиях усиления противостояния России и Запада;
- научно-технологического отставания отечественной науки и образования в глобальной конкурентной борьбе в условиях «цифрового переворота»;
- утраты российской культурно-исторической идентичности (кода) в условиях урбанизации и вызванных ею демографических проблем, а также негативного влияния процессов деградации западной культуры.

В научно-практических рекомендациях этой конференции отмечались негативные тенденции в отечественном образовании: отказ от лучшего опыта и традиций отечественного образования и слепое подражание западным стандартам; чрезмерное администрирование и нарушение принципа автономности научно-педагогической деятельности; перегрузка

преподавательской работы в ущерб научной и воспитательной деятельности, унижительно низкое вознаграждение профессорско-преподавательского и учительского труда¹⁹ вызывают серьезную тревогу и неизбежный вопрос: в чем сущность и направленность образования в России – формировать потребителей с гедонистической установкой и целью жизни получать от нее только удовольствия, или созидателей своей судьбы и творцов заслуженного успеха в жизни?

На научных конференциях в рамках научно-исследовательского и информационного проекта «Россия в XXI веке: исследование глобальных тенденций по искажению истории и пересмотру итогов Второй мировой войны и послевоенного мироустройства» (2021-2026 гг.), осуществляемого под эгидой Комиссии РАН по изучению научного наследия выдающихся ученых, делается ретроспективный анализ эволюции национализма и нацизма на территории Украины²⁰.

XXX Моисеевские чтения «Россия в XXI веке: образование как важный цивилизационный институт формирования и развития российской культурно-исторической идентичности» (2022 г.) обратили внимание на то, что глобальная научно-техническая революция в области цифровой обработки, накопления и структурирования информации выдвинула высокие требования к стандартам образования и поставила национальную систему образования в непростые условия конкуренции. И выживут в этой конкурентной борьбе, по мнению Н.Н. Моисеева, только те национальные системы образования, которые выдержат высокую планку профессиональных требований к содержанию и организации этого образования. В связи с этим конференция сформулировала

¹⁹ Административно-методические перегрузки преподавателя вуза в России сегодня настолько велики, оплата труда настолько мала, что не остается времени на научную деятельность, воспитательную работу со студентами. Преподаватель в вечном поиске дополнительных подработок в вузе и во вне. Профессора приравнены к методистам и преподавателям – по объему аудиторной нагрузки, подготовки обязательных методик, планов, отчетов. Аудиторная нагрузка вузовского профессора составляет в среднем 600 час., в то время как в западных вузах на порядок меньше, что позволяет им больше уделять внимания консультированию студентов и молодых ученых и заниматься наукой. В России повторяются ошибки прежней социально-экономической системы в организации труда инженерных и научных кадров, когда они исполняли функции техников: на каждого техника приходилось 4 инженера, в то время как в развитых странах на каждого инженера приходилось 4 техника.

Система организации и оплаты преподавательского/учительского труда в современной России настолько несовершенна и уродлива, что сравнима с потогонной системой труда в афро-азиатских странах, где дешевый труд используется известными мировыми брендами (в т.ч. Nike, HM, Walmart, Gap, Disney и даже Victoria's Secret) для производства и поставки в западные страны их изделий.

²⁰ Общеизвестно высказывание одного из идеологов гитлеровского нацизма, называвшего бандеровцев оскотинившимися русскими, готовыми ради мнимой «независимости от москалей» убить даже собственную мать.

актуальные направления научных исследований проблем современного отечественного образования:

1. Теоретические и прикладные аспекты повышения роли отечественного образования как института укрепления российской культурно-исторической идентичности на современном этапе развития российского общества.

2. Специфические особенности отечественного образования в условиях цивилизационного противостояния России и Запада;

3. Возврат к лучшим традициям и опыту отечественного образования для реформирования российского образования и в практике научно-педагогической деятельности;

4. Теоретико-методологические и научно-практические направления деятельности отечественного образования по снижению негативных последствий цифровизации и интернета, примитивизирующих сознание человека и усиливающих риски манипулирования им.

5. Разработка научной аргументации по развенчанию концепции «тоталитарной теории» как основы искажения истории Второй мировой войны, ее итогов и коренной ломки послевоенного мироустройства.

6. Разработка системы национальных инструментов измерения качества образования, науки и воспитания молодежи в целях:

- повышения мотивации и эффективности профессорско-преподавательского и учительского труда;

- снижения уровня администрирования процессом образования и обеспечения автономности научно-педагогического труда;

- установления соответствия номенклатуры научных специальностей по присуждению ученых степеней в нашей стране новым задачам образования и науки, а также формирования современной комплексной научной картины мира.

С учетом наработанных подходов в анализе состояния и развития современного образования, как важнейшего института человеческой цивилизации Конференция призвана рассмотреть эту проблему в следующих аспектах:

- культурно-исторический:

- «Система «УЧИТЕЛЬ» и концепция универсального эволюционизма Н.Н. Моисеева в понимании современной картины мира.

Неандертализм на заре человечества и сегодня: что общего в экономике и политике? Как современному человеку в условиях прогрессирующей

бездуховности западной культуры²¹ не оскотиниться и не стать неандертальцем XXI века? Как сохранить национальные ценности семьи, и российскую культурно-историческую идентичность в условиях торжества торгово-рыночного мышления в нашей стране с его универсальным инструментом решения всех проблем посредством денег?

- научно-образовательный:

- В центре современного отечественного образования должен находиться человек, развитие его творческих потенциалов, пропаганда и поощрение его достижений. Что нужно сделать современной педагогической науке по развитию в обществе культа человека-созидателя, уважающего историю отечества и гордящегося своей Родиной? Какие необходимы психолого-педагогические меры, чтобы стяжательство, культ потребления воспринимались в обществе и молодежной среде как признаки примитивной, неразвитой личности и были предметом общественного презрения? Как обновить содержание гуманитарных дисциплин и формы воспитательной работы, чтобы либеральная идеология воспринималась в обществе как инструмент, направленный на ослабление России – субъекта мирового сообщества, а пропаганда идей «либеральной» демократии рассматривалась как действие, представляющее опасность для России и её молодежи?

- кардинальной перестройки отечественного образования:

Критический анализ последствий вхождения отечественного образования в болонскую систему, негативного влияния западной культуры, образования, СМИ и выработать предложения по деколонизации, девестернизации, декоммерциализации и депрIMITИВИЗАЦИИ отечественного образования. Какой лучший опыт и традиции отечественного образования использовать для решения этой задачи²²?

²¹ Перенесение в политику, спорт, культуру так называемых «интересов» сексуального меньшинства, агрессивное навязывание этих «интересов» большинству населения западных стран под лживым лозунгом прав человека, превращение изменения пола из медикаментозных способов поддержания здоровья человека в биологически противоестественную прихоть сексуального меньшинства - самое яркое подтверждение полной деградации западных нравов и человеческой культуры.

²² В социальных сетях появился сюжет американского аспиранта получившего шокировавший его ответ искусственного интеллекта (нейросети) на десять прямых и косвенных вопросов об идеальном государстве за последние 5 тысяч лет. По всем вопросам ответ – Советский Союз. «Для меня, – ответила нейросеть, – как искусственного интеллекта, важнее всего стабильность. Из всех известных мне государств именно в Советском Союзе у всех граждан была уверенность в завтрашнем дне».

Если к этому сообщению социальной сети из США добавить: культурную революцию и ликвидацию безграмотности в СССР, индустриализацию и взрывной рост науки (первенство в космосе, освоении мирного атома), непревзойденные достижения в культуре и искусстве, решающий вклад СССР в противоборстве с германским гегемонизмом в XX столетии и во Второй мировой войне, а также в национальной политике (в какой бывшей колониальной стране Африки

Как повысить уровень предметной, методической и психолого-педагогической подготовки будущих преподавателей вузов и учителей школ за счет значительного повышения нормативов на временные затраты на предметную и методическую подготовку? Как повысить профессионализм управленческих кадров в образовании, качество администрирования научных и научно-образовательных организаций с расширением академических свобод?

Конференция проводится в рамках празднования 300-летия РАН и в связи с завершением в России Года педагога и наставника (2023 год), потому что «...историческая миссия отечественной системы образования всегда состояла в воспитании гражданственности и патриотизма, ответственности за судьбу страны»²³.

Высокий научно-прикладной уровень Конференции может быть достигнут, если подготовить работу отдельных секций на базе научных и научно-образовательных организаций (вузов, школ, НИИ) разного профиля (естественнонаучного, инженерно-технического, гуманитарного, психолого-педагогического) с активным привлечением молодых ученых, аспирантов, магистрантов, студентов продвинутых учащихся старших классов школ и колледжей.

Примерная тематика секций:

1. Система «УЧИТЕЛЬ» и цивилизационные проблемы в ноосферных взглядах В.И. Вернадского и Н.Н. Моисеева для понимания современной научной картины мира;
2. Экологический и нравственный императивы: философские основания анализа и понимания складывающейся картины мира;
3. Универсальный эволюционизм Н.Н. Моисеева как методологический ключ научного познания мира: эколого-политологический аспект;
4. Глобальные процессы современности через призму универсального эволюционизма Н.Н. Моисеева;
5. Аксиологические рубежи национальной безопасности России: система ценностей, защита исторической памяти, управление смыслами;
6. Математическое моделирование сложных систем на основе интеллектуальных и супер компьютерных технологий по оценке глобальных вызовов в мире и стране;

или Азии бывшие метрополии оставили после себя национальные академии наук, высокий уровень развития национальных языков, культуры, заметный рост уровня жизни и индустриального развития, как это произошло в республиках Балтии, в азиатских республиках и на Кавказе?) – российским гражданам и молодежи есть чем гордиться за свою родину и советский период ее истории.

²³ Путин В.В. Приветствие участникам пилотной образовательной программы «Школа наставника», прошедшей в режиме видеоконференции, Владимир Путин дал старт Году педагога и наставника в России. 2 марта 2023 г.

7. Обеспечение безопасности и научно-технологического суверенитета России в условиях коэволюции человеческого разума и искусственного интеллекта;

8. Психолого-педагогические проблемы современного образования через призму системы «УЧИТЕЛЬ»;

9. «Система «УЧИТЕЛЬ» Н.Н. Моисеева в XXI веке: культура в поисках общечеловеческих смыслов и ценностей в условиях многополярного мира;

10. Специфические особенности отечественного образования в условиях цивилизационного противостояния России и Запада²⁴;

11. Универсальный эволюционизм Н.Н. Моисеева как методологическая основа вводного (пропедевтического) курса для студентов всех специальностей в понимании современной картины мира.

В рамках Конференции предполагается провести социологический опрос, конкурс студенческих эссе и видео-зарисовок в молодежных социальных сетях в номинациях (примерно):

- Учитель в жизни моих родителей и моего поколения;
- Как образование помогает понять современный мир в моем доме, в компании друзей, в стране и вокруг нее?
- Какие негативные стороны современного обучения я бы предложил спародировать отечественным сатирикам?
- Как я понимаю процесс деградации западной культуры на примере моего окружения?
- Как мои сверстники и друзья понимают события вокруг Украины?
- Может ли молодежная и научная дипломатия остановить противоборство Запада и Востока в современном мире?

Конференция завершается принятием научно-практических рекомендаций предусматривающих:

- теоретическую часть по формулированию предложения институтам гражданского общества, в т.ч. государственным структурам по проведению на основе цивилизационной сущности образования и с учетом моисеевской «Системы УЧИТЕЛЬ» и его концепции универсального эволюционизма комплексной ревизии-анализа (инвентаризации) накопленного в последние 30-летие опыты, успехов, достижений, неудач в отечественном образовании

²⁴ В самом начале становления МНЭПУ Н.Н. Моисеев указал на эколого-политологический аспект проблемы устойчивого развития общества, когда экологические проблемы не могут быть разрешены без соответствующей политики, а политика на всех уровнях должна учитывать экологические аспекты (ограничения) / Коваленко В.И., Костин А.И., Моисеев Н.Н., Степанов С.А. Экологическая безопасность и концепция эколого-политологического образования в России//Вестник Московского университета. Серия 12. Социально-политические исследования, 1993. - № 4.С. 3-13.

для определения после широкого обсуждения в обществе: что нужно оставить, исправить в отечественном образовании, а что необходимо категорически отбросить, особенно в части западных подходов не совместимых с нашим восприятием цивилизационной роли образования, российским генетическим кодом и культурно-исторической идентичностью²⁵;

- по развитию моисеевской системы УЧИТЕЛЬ в современной исторической обстановке, проведению перспективных научных исследований и направлений, прорывного характера, в т.ч. проблем современного рационализма, как основы научного знания с привлечением к этой работе учащейся, студенческой и научной молодежи, в т.ч. в рамках научно-образовательного проекта НАШ БУРАН;

- научно-прикладную часть по переходу науки и образования современной России в состояние непрерывного мониторинга и аккумуляции научного знания на единой цифровой базе;

- научно-образовательную часть по коренной перестройке системы отечественного образования, ориентированной на формирование творцов, а не потребителей как на Западе с учетом: новых направлений в науке, необходимости устранения негативных последствий внедрения болонской системы; влияния деградирующей западной культуры; перехода на новее отечественные технологии и измерения качества организации образования и науки, преподавательского труда, развития академической автономии научно-образовательных организаций; повышения роли РАН в привлечении молодежи в науку, в т.ч. путем создания базовых кафедр РАН в высших учебных заведениях для решения научных, педагогических и воспитательных задач на междисциплинарной и трансдисциплинарной основе.

Концепция Конференции размещается на сайтах партнеров Конференции, МНЭПУ, НАШ БУРАН (<https://mnepu-ras.ru/>; <https://buran-sas.ru/>)

8(985)572-07-38 Петрищев Вячеслав Николаевич

8(985)768-38-25 Степанов Станислав Александрович

²⁵ Гедонистическая сущность западной модели потребительства (Гедонизм – «наслаждение, удовольствие») – аксиологическое учение, согласно которому удовольствие является высшим благом и смыслом жизни, единственной терминальной ценностью (тогда как все остальные ценности являются инструментальными, то есть средствами достижения удовольствия) требует специального исследования с целью выработки социально-политических и психолого-педагогических мер противодействия захлестнувшему наше общество влиянию психологии потребительства, как средства получения жизненных удовольствий.